



ZEMĚMĚŘICKÝ A KATASTRÁLNÍ INSPEKTORÁT V BRNĚ

Moravské náměstí 1/1, Brno-město, 602 00 Brno

tel.: 542521401, e-mail: zki.brnomesto@cuzk.cz, ID datové schránky: mebadsi

Č. j. : **ZKI BR-P-2/200/2023-16**
 V Brně dne: 20. 6. 2023
 Vyřizuje: Ing. Eva Pelíšková
 Počet stran: 13

ROZHODNUTÍ

Účastník řízení:

- **Ing. XY**, narozen xx. xx. xxxx, bytem Xxxxx, jako podnikající fyzická osoba se sídlem Xxxxx, IČ xxxxxxxx (dále jen „obviněný“)

Zeměměřický a katastrální inspektorát v Brně, jako věcně a místně příslušný orgán státní správy podle ustanovení § 4 písm. f) a přílohy č. 1 zákona č. 359/1992 Sb., o zeměměřických a katastrálních orgánech, v platném znění, v řízení o přestupku podle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, v platném znění (dále jen „zákon o zeměměřictví“), vedeném s obviněným podle zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „přestupkový zákon“), a zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (dále jen „správní řád“), rozhodl takto:

I. Obviněný

je uznán vinným

z přestupku na úseku zeměměřictví dle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, kterého se dopustil tím, že nedodržel povinnosti stanovené tímto zákonem pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky a státní mapové dílo, tj. když dne **xx. xx. 2022** v sídle geodetické kanceláře na adrese Xxxxx, ověřil pod číslem ověření xx/2022 z evidence vedené povinně podle ustanovení § 16 odst. 1 písm. e) zákona o zeměměřictví, geometrický plán číslo xx-xx/2022, katastrální území Xxxxx (dále jen „GP 1“) a s ním související záznam podrobného měření změn číslo xx, katastrální území Xxxxx (dále jen „ZPMZ 1“), přestože tyto výsledky zeměměřické činnosti obsahovaly vady a nedostatky popsány v odůvodnění tohoto rozhodnutí.

Obviněný ověřením vadného výsledku zeměměřické činnosti porušil zákonnou povinnost stanovenou v ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, dle něhož je povinen *jednat odborně, nestranně a vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci při ověřování výsledků zeměměřických činností uvedených v § 13 odst. 1 písm. a), b) a d) této právní normy.*

Obviněný tímto svým protiprávním jednáním naplnil skutkovou podstatu přestupku na úseku zeměměřictví podle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví.

II. Obviněný

je uznán vinným

z přestupku na úseku zeměměřictví dle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, kterého se dopustil tím, že nedodržel povinnosti stanovené tímto zákonem pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky a státní mapové dílo, tj. když dne **xx. xx. 2022** v sídle geodetické kanceláře na adrese Xxxxx, ověřil pod číslem ověření xx/2022 z evidence vedené povinně podle ustanovení § 16 odst. 1 písm. e) zákona o zeměměřictví, geometrický plán číslo xx-xx/2022, katastrální území Xxxxx (dále jen „GP 2“) a s ním související záznam podrobného měření změn číslo xx, katastrální území Xxxxx (dále jen „ZPMZ 2“), přestože tyto výsledky zeměměřické činnosti obsahovaly vady a nedostatky popsane v odůvodnění tohoto rozhodnutí.

Obviněný ověřením vadného výsledku zeměměřické činnosti porušil své zákonné povinnosti stanovené

- a) v ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, dle něhož je povinen *jednat odborně, nestranně a vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci při ověřování výsledků zeměměřických činností uvedených v § 13 odst. 1 písm. a), b) a d) této právní normy;*
- b) v ustanovení § 16 odst. 1 písm. e) zákona o zeměměřictví, které výslovně stanoví náležitosti evidence ověřených výsledků zeměměřických činností, tedy včetně uvedení data a pořadového čísla ověření.

Obviněný svým protiprávním jednáním naplnil skutkovou podstatu přestupku na úseku zeměměřictví podle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví.

III. Obviněnému se ukládá podle ustanovení § 35 písm. b) a § 46 přestupkového zákona a ustanovení § 17b odst. 3 zákona o zeměměřictví, za spáchání shora uvedených přestupků **úhrnný správní trest:**

pokuta ve výši 20 000 Kč

(slovy: dvacet tisíc korun českých)

Pokuta je splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu pro Jihomoravský kraj,

bankovní spojení: Česká národní banka, číslo účtu 3754-17721621/0710,
variabilní symbol: rodné číslo obviněného,
konstantní symbol: 1148 pro úhradu převodem, 1149 pro úhradu složenkou.

IV. Obviněnému se ukládá podle ustanovení § 95 odst. 1 přestupkového zákona a ustanovení § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, **povinnost nahradit náklady řízení** paušální částkou

ve výši 1 000 Kč

(slovy: jeden tisíc korun českých)

Náhrada nákladů řízení je splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Zeměměřického a katastrálního inspektorátu v Brně,
bankovní spojení: Česká národní banka, číslo účtu 19-27022621/0710,

variabilní symbol: 220023,
konstantní symbol: 1148 pro úhradu převodem, 1149 pro úhradu složenkou.

Odůvodnění:

Zeměměřický a katastrální inspektorát v Brně (dále jen „ZKI“), jako věcně a místně příslušný správní orgán dle ustanovení § 4 písm. b) zákona č. 359/1992 Sb., vykonal v souladu se zákonem č. 255/2012 Sb., o kontrole, v platném znění (dále jen „kontrolní řád“), dohled na ověřování výsledků zeměměřických činností (dále jen „dohled“), ověřených ve smyslu ustanovení § 12 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví. Předmětem dohledu bylo ověření výše uvedených GP 1, GP 2, ZPMZ 1 a ZPMZ 2.

Výše uvedené výsledky zeměměřických činností byly ověřeny obviněným. Obviněný je veden v seznamu fyzických osob, jimž bylo Českým úřadem zeměměřickým a katastrálním uděleno úřední oprávnění pro ověřování výsledků zeměměřických činností, s číslem úředního oprávnění xx, a to s rozsahem oprávnění podle ustanovení § 13 odst. 1, písm. a), b) a c) zákona o zeměměřictví.

Výsledky dohledu byly zaznamenány v protokolu č. j. ZKI BR-D-2/43/2023-5. Protokol o dohledu byl vyhotoven v souladu s ustanovením § 12 kontrolního řádu a stejnopis protokolu byl doručen obviněnému dne 18. 1. 2023. Součástí protokolu o dohledu bylo rovněž poučení o možnosti podat proti kontrolním zjištěním námitky ve smyslu ustanovení § 13 kontrolního řádu, a to do 15 dnů ode dne jeho doručení. Obviněný svého práva nevyužil a proti kontrolním zjištěním uvedeným v protokolu o dohledu námitky nepodal.

Na základě kontrolních zjištění uvedených v protokolu o dohledu ZKI dospěl k závěru, že obviněným nebyly dodrženy povinnosti stanovené mu jako osobě s úředním oprávněním v ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) a písm. e) zákona o zeměměřictví. Z tohoto důvodu pojal ZKI důvodné podezření, že obviněný tak naplnil skutkovou podstatu přestupku na úseku zeměměřictví podle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví.

Dle ustanovení § 78 odst. 1 přestupkového zákona je správní orgán povinen zahájit správní řízení o každém přestupku, který zjistí, a dále postupuje v řízení z moci úřední.

ZKI zahájil řízení o přestupku. Písemné oznámení o zahájení řízení o přestupku z moci úřední, č. j. ZKI BR-P-2/200/2023-1, bylo obviněnému doručeno dne 3. 3. 2023. Tímto dnem bylo tedy řízení zahájeno v souladu s ustanovením § 78 odst. 2 přestupkového zákona.

V oznámení o zahájení řízení o přestupku z moci úřední ZKI popsal skutek, o kterém je v tomto řízení rozhodováno a uvedl jeho předběžnou právní kvalifikaci. Součástí písemnosti bylo i poučení o procesních právech a povinnostech obviněného jako účastníka tohoto řízení, zejména o právu žádat nařízení ústního jednání ve věci dle ustanovení § 80 odst. 2 přestupkového zákona. ZKI rovněž obviněného upozornil na maximální výši pokuty, která by mu mohla být v řízení uložena, a poučil ho o možnosti předložení podkladů, k nimž by při stanovení výše pokuty mohlo být přihlédnuto. Současně byl obviněný vyzván ke sdělení místa, kde došlo k ověření a zda obviněný ověřil výsledky zeměměřické činnosti jako fyzická osoba podnikající nebo jako fyzická osoba.

Dne 12. 3. 2023 obdržel ZKI písemnou reakci obviněného, nazvanou *Vyjádření k dohledu ZKI na ověřování výsledků zeměměřických činností č. j. ZKI BR P-2/200/2023*. Obviněný se vyjádřil k závadám dokumentace zjištěným při výkonu dohledu a vysvětlil důvody, které ho vedly k rozhodnutí nepodat v zákonné lhůtě námitky proti výsledkům vykonaného dohledu. ZKI uvedené důvody akceptoval a s námitkami obviněného se vypořádal v odůvodnění tohoto rozhodnutí.

Dne 15. 3. 2023 informoval obviněný ZKI, že výsledky zeměměřických činností ověřil jako podnikající fyzická osoba v přímé souvislosti se svým podnikáním, místem ověření byla geodetická kancelář na adrese Xxxxx.

O nařízení ústního jednání ve věci obviněný nepožádal.

Nahlédnutím do veřejné části Živnostenského rejstříku (www.rzp.cz) ZKI zjistil, že obviněný je podnikající fyzickou osobou IČO: xxxxxxxx, se sídlem na adrese Xxxxx, s živnostenským oprávněním pro předmět podnikání „výkon zeměměřických činností“.

ZKI má za zjištěné a prokázané, že obviněný je úředně oprávněným zeměměřickým inženýrem a GP 1, GP 2, ZPMZ 1 a ZPMZ 2 ověřil v přímé souvislosti se svým podnikáním.

Následně přistoupil ZKI k vydání rozhodnutí ve věci. Vzhledem k tomu, že toto řízení o přestupku na úseku zeměměřictví navazovalo na výkon kontroly, konkrétně na provedený dohled na ověřování výsledků zeměměřických činností, ZKI v souladu s ustanovením § 51 odst. 4 správního řádu a ustanovením § 81 přestupkového zákona neprováděl žádné další dokazování a za podklad pro rozhodnutí vzal skutečnosti zjištěné při dohledu a uvedené v protokolu o dohledu č. j. ZKI BR-D-2/43/2023-5. Protože s obsahem protokolu z výkonu dohledu se obviněný prokazatelně seznámil, ZKI již obviněnému nezasílal v této fázi řízení výzvu k vyjádření se k podkladům podle ustanovení § 36 odst. 3 správního řádu.

Dne 30. 3. 2023 vydal ZKI rozhodnutí ve věci č. j. ZKI BR-P-2/200/2023-6, kterým uznal obviněného vinným z přestupku na úseku zeměměřictví podle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví. ZKI uložil obviněnému pokutu ve výši 20 000 Kč a povinnost uhradit náklady řízení paušální částkou ve výši 1 000 Kč.

Proti vydanému rozhodnutí se obviněný dne 20. 4. 2023, tedy v zákonné lhůtě, odvolal. ZKI neshledal podmínky pro postup ve smyslu ustanovení § 87 správního řádu a dne 25. 4. 2023 předal spis se svým stanoviskem Českému úřadu zeměměřickému a katastrálnímu (dále jen „odvolací orgán“) v souladu s ustanovením § 88 správního řádu.

Odvolací orgán svým rozhodnutím č. j. ČÚZK-09466/2023 ze dne 15. 5. 2023 zrušil rozhodnutí ZKI a věc vrátil k novému projednání.

S ohledem na právní závěry odvolacího orgánu ZKI poté co obdržel pravomocné rozhodnutí odvolacího orgánu, doplnil spis o další podklady pro vydání rozhodnutí ve věci správního řízení o přestupku na úseku zeměměřictví, a to dokumenty, které obviněný v odvolání označil za nové skutečnosti, které v protokolu o dohledu nebyly uvedeny - *Rozbor závad geometrického plánu č. xx-xx/2022, k. ú. Xxxxx, ověřeného dne xx. xx. 2022 s číslem ověření xx/2022* pod č. j. ZKI BR-P-2/200/2023-12. Proto ZKI vyzval obviněného přípisem č. j. ZKI BR-P-2/200/2023-13 ze dne 29. 5. 2023 k seznámení s těmito dalšími podklady pro vydání rozhodnutí. Rozbor závad byl obviněnému společně s výzvou k seznámení s podklady pro rozhodnutí zaslán do datové schránky dne 29. 5. 2023 a obviněný je téhož dne obdržel.

Obviněný se dne 5. 6. 2023 dostavil do sídla ZKI v Brně seznámit se s podklady pro rozhodnutí a vyjádřil se k dokumentu č. j. ZKI BR-P-2/200/2023-12 (rozbor závad). Vyjádření obviněného bylo zapsáno do protokolu o seznámení s podklady k rozhodnutí (č. j. ZKI BR-P-2/200/2023-14). Obviněný si protokol přečetl a jeho znění odsouhlasil vlastnoručním podpisem. Z vyjádření obviněného nevyplývaly žádné nové poznatky, které by změnily názor ZKI na skutečnost, že ve dnech xx. xx. 2022 a xx. xx. 2022 obviněný spáchal přestupky na úseku zeměměřictví. S vyjádřením obviněného k dokumentu č. j. ZKI BR-P-2/200/2023-12 (rozbor závad) se ZKI vypořádal níže v odůvodnění výroku I. tohoto rozhodnutí.

Dne 12. 6. 2023 zaslal obviněný na e-mailovou adresu vyřizující inspektorky ZKI část „*prezentace z Otrokovic v dubnu 2017*“ a komentář k ní (založeno ve spisu pod č. j. ZKI BR-P-2/200/2023-15). Obviněný z uvedené prezentace cituje z kontextu vytržené sdělení, že „*požadavek na evidování skutečného užívání a právního stavu staví KN do schizofrenní situace*“, z čehož dále vyvozuje,

že v případě některých vytýkaných závad právě taková schizofrenní situace nastala. V čem existenci neslučitelných či protichůdných vlastností spatřuje, však obviněný blíže neupřesňuje. Ani z této písemnosti tak nevyplynuly žádné nové skutečnosti, které by měly vliv na posouzení protiprávnosti výše popsaného jednání, které je přestupkem na úseku zeměměřictví.

K výroku I. tohoto rozhodnutí ZKI uvádí, že v GP 1 a s ním souvisejícím ZPMZ 1, ověřenými dne xx. xx. 2022 s pořadovým číslem ověření xx/2022, shledal následující porušení právních předpisů:

1. Z bodů č. xxx-1849 a č. xxx-1955 na dosavadních vlastnických hranicích vycházejí nové hranice při dělení pozemku. V době výkonu zeměměřické činnosti nebyly body číselně vyjádřeny a byly evidovány v katastru nemovitostí s kódem kvality 8. Ze zkoumaného výsledku zeměměřické činnosti však není vůbec patrné, jak se zhotovitel geometrického plánu vypořádal s povinností postupovat podle ustanovení § 81 odst. 3 vyhlášky č. 357/2013 Sb., o katastru nemovitostí (katastrální vyhláška), v platném znění. Ze záznamu podrobného měření změn je zřejmé, že obviněný v terénu našel trvalé označení hranic (konkrétně rohy budovy), jehož poloha odpovídá v mezích přesnosti dosavadnímu geometrickému a polohovému určení a současně pohledově odpovídá zobrazení dosavadních hranic v mapě. Z výsledku zeměměřické činnosti však nelze jednoznačně určit, zda zhotovitel geometrického plánu tyto rozhrady skutečně vyhodnotil jako dosavadní trvalé označení hranic a zda tedy byly splněny podmínky pro aplikaci ustanovení § 81 odst. 3 věty třetí a následující katastrální vyhlášky, tedy jestliže lomové body hranice jsou označeny trvalým způsobem, ale bez číselného vyjádření, zhotovitel geometrického plánu ověří soulad průběhu hranice s údaji katastru nemovitostí. Pokud by rozhrady takto nevyhodnotil, nastala by situace pro aplikaci ustanovení § 81 odst. 3 věty první katastrální vyhlášky, kdy zhotovitel geometrického plánu musí přistoupit k vytyčení hranice pozemků. Vzhledem k tomu, že přílohou ZPMZ 1 není kopie dokumentace o vytyčení hranice pozemků, ani není doložena kopie písemného nesouhlasu vlastníků s vyhodnocením hranice jako identické (což by opravňovalo obviněného nezpřesnit polohu výše uvedených bodů, tak jak to učinil v GP 1), lze konstatovat, že obviněný porušil ustanovení **§ 81 odst. 3 katastrální vyhlášky**.

K bodu č. 1 obviněný uvedl, že dotčené strany byly měření přítomny, nicméně nebyly seznámeny s možností vyjádřit své stanovisko k nalezenému trvalému označení hranic v terénu ve smyslu § 81 odst. 3 věty třetí a následující katastrální vyhlášky. Rovněž přislíbil, že nadále bude tomuto ustanovení katastrální vyhlášky věnovat větší péči. K tomu ZKI dodává, že ve výsledku zeměměřické činnosti je poznačeno pouze seznámení vlastníků dělených pozemků s průběhem a označením nově navrhovaných hranic, nikoli však seznámení vlastníků sousedních nedělených pozemků s vyhodnocením hranice jako identické, případně jejich písemný nesouhlas s touto skutečností. K možnosti, že by v terénu nalezené označení bodů č. xxx-1849 a č. xxx-1955 za trvalé označení dosavadních vlastnických hranic nepovažoval, se obviněný nevyjádřil. Dodal však, že „v následném přepracování geometrického plánu byla tato věc vyřešena souhlasným prohlášením vlastníků, které podepsaly všechny dotčené strany, a nikomu z dotčených nevznikla žádná škoda“.

1. V GP 1 je navrženo mimo jiné i upřesnění geometrického a polohového určení pozemku p. č. 117/4 podle ustanovení § 50 odst. 1 písm. a) zákona č. 256/2013 Sb., o katastru nemovitostí (katastrální zákon), v platném znění. Ve výkazu dosavadního a nového stavu GP 1 není uvedena parcela č. 117/4, která je upřesněním též dotčena. Tím bylo porušeno ustanovení **§ 84 odst. 4 katastrální vyhlášky**.

K bodu č. 2 obviněný odkázal na „*prezentaci ze školení v Otrokovicích z dubna 2017*“, konkrétně citoval její část ve znění „*neuvedení dotčené parcely v GPL je považováno za vadu plánu, která nebrání potvrzení GPL*“. Obviněný ještě dodal, že si není jist, zda se zmíněná citace týká tohoto

konkrétního případu. K tomu ZKI dodává, že v první řadě je třeba odlišit ověření geometrického plánu úředně oprávněným zeměměřickým inženýrem od potvrzení geometrického plánu katastrálním úřadem. Úředně oprávněný zeměměřický inženýr je dle ustanovení § 16 odst. 2 zákona o zeměměřictví odpovědný za správnost a úplnost náležitostí podle právních předpisů. Výkaz dosavadního a nového stavu údajů katastru nemovitostí obsahuje podle ustanovení § 84 odst. 4 katastrální vyhlášky *vybrané údaje souboru popisných informací o změnou dotčených pozemcích a o nově vyznačovaných nemovitostech s porovnáním se stavem evidence právních vztahů*. Zpřesněním bodu na hranici pozemku se pozemek stává dotčeným změnou a údaje o něm se tak stávají obsahem výkazu dosavadního a nového stavu údajů katastru nemovitostí. Že si je obviněný této skutečnosti dobře vědom, lze usoudit i z podoby GP 2, kde všechny parcely dotčené zpřesněním lomových bodů jsou obsahem výkazu dosavadního a nového stavu údajů katastru nemovitostí. ZKI ještě dodává, že obviněným citovaná část prezentace se vztahuje ke geometrickému plánu, který není vyhotoven pro účel podle ustanovení § 79 odst. 1 písm. i) katastrální vyhlášky, ale v němž dochází ke zpřesnění bodu na hranici pozemku sousedícího s děleným pozemkem postupem podle ustanovení § 81 odst. 3 katastrální vyhlášky a současně se u tohoto pozemku změnil výměra parcely.

ZKI má za prokázané, že obviněný při ověření GP 1 a ZPMZ 1 nejednal odborně a nevycházel ze spolehlivě zjištěného stavu věci, když zcela zjevně porušil výše uvedená ustanovení katastrální vyhlášky.

K výroku II. a) tohoto rozhodnutí ZKI uvádí, že v GP 2 a s ním souvisejícím ZPMZ 2, ověřenými dne xx. xx. 2022 s pořadovým číslem ověření xx/2022, shledal následující porušení právních předpisů:

1. GP 2 byl vyhotoven mimo jiné pro změnu obvodu budovy, která je hlavní stavbou na pozemku. Západní strana nově zaměřované přístavby je dle náčrtu ZPMZ 2 totožná s vlastnickou hranicí pozemků, která je v katastru nemovitostí určena body č. xxx-1849, č. xxx-1787, č. xxx-1754 a č. xxx-1722. Body jsou určeny s přesností charakterizovanou základní střední souřadnicovou chybou $m_{xy} = 1$ m. Ze zápisníku a protokolu o výpočtech ZPMZ 2 je zřejmé, že obviněný ověřil a navrhl k upřesnění bod č. xxx-1849. Zda je průnik zdíva totožný s uvedenou vlastnickou hranicí v celém rozsahu, jak je vyznačeno v GP 2, však v terénu nijak neověřil a spokojil se pouze s uvedením poznámky v náčrtu ZPMZ 2, že „bod xxx-1722 je nedostupný“. Obviněný tedy vyhotovil GP 2 pro vyznačení změny obvodu budovy, aniž by tento změněný obvod budovy jednoznačně ověřil měření v terénu, a to minimálně zaměřením přístupné části zdíva západní strany nově vyznačované přístavby. Pro zobrazení změny do katastrální mapy obviněný využil výsledky dřívějších měření, aniž by jejich soulad se skutečným stavem ověřil měření v terénu. Tím porušil ustanovení **§ 81 odst. 5 katastrální vyhlášky**.

K tomu obviněný sdělil ZKI, že „co se týče zaměření přístupné části zdíva přístavby, která kopíruje hranici sousedních pozemků p. č. st. 7/1 a p. č. 114/4 [podrobné body č. 14, č. xxx-1955 (obviněný má zřejmě na mysli bod č. xxx-1787 nebo č. xxx-1754 - pozn. ZKI) a č. xxx-1722] a jejího porovnání s průběhem hranice pozemků, tak tato nemohla být z důvodu nepřístupnosti zaměřena, neboť v zaměření bránily dva ploty + velký černý pes. Přestože však tato hranice nebyla z důvodu nepřístupnosti zaměřena, tak její krajní body, tedy bod xxx-1722 a bod xxx-1849 mají jak souřadnici OBRAZU, tak souřadnici POLOHY a bod 14 je přečíslovaný xxx-1849 (není to nově vložený do hranice), tedy není zde povinnost ověřovat navazující body.“ Obviněný se dále zmiňuje o tom, že bod č. xxx-1722 „byl ověřen nikoli polárně, jelikož nebyl z výše popsanych důvodů přístupný, nýbrž pásmem kontrolním zaměřením uvnitř budovy.“

ZKI je toho názoru, že oplocení pozemku a přítomnost psa není dostatečným důvodem k neprovedení geodetických měření, byť je to samozřejmě nepříjemné a věc komplikující. Z vyjádření obviněného je možné usoudit, že považuje evidenci souřadnice polohy u bodu č. xxx-1722 (tedy u bodu, který byl v době měření nepřístupný) za dostatečný důvod k tomu, aby

bod č. xxx-1722 ztotožnil s rohem nově vyznačované přístavby, a to bez ověření této skutečnosti v terénu. Takový postup považuje ZKI za nedostatečný a v rozporu s ustanovením § 81 odst. 5 katastrální vyhlášky. Ke sdělení obviněného, že bod byl ověřen kontrolním měřením uvnitř budovy ZKI konstatuje, že toto měření není v ZPMZ 2 doloženo a obviněný ho ani dodatečně nepředložil. Pro úplnost ZKI dodává, že ověření a upřesnění polohy bodu č. 14 nebylo v dohledu ZKI žádným způsobem zpochybněno.

2. Bod č. 5 (kout budovy) byl určen polární metodou a následně vyrovnán do dosavadní vlastnické hranice pozemků. Rozdíl v poloze bodu určeného polární metodou a bodu vyrovnaného je 0,13 m. Dle lomových bodů dosavadní hranice byl bodu č. 5 přiřazen kód kvality 8.

Výňatek z protokolu o výpočtech ZPMZ 2:

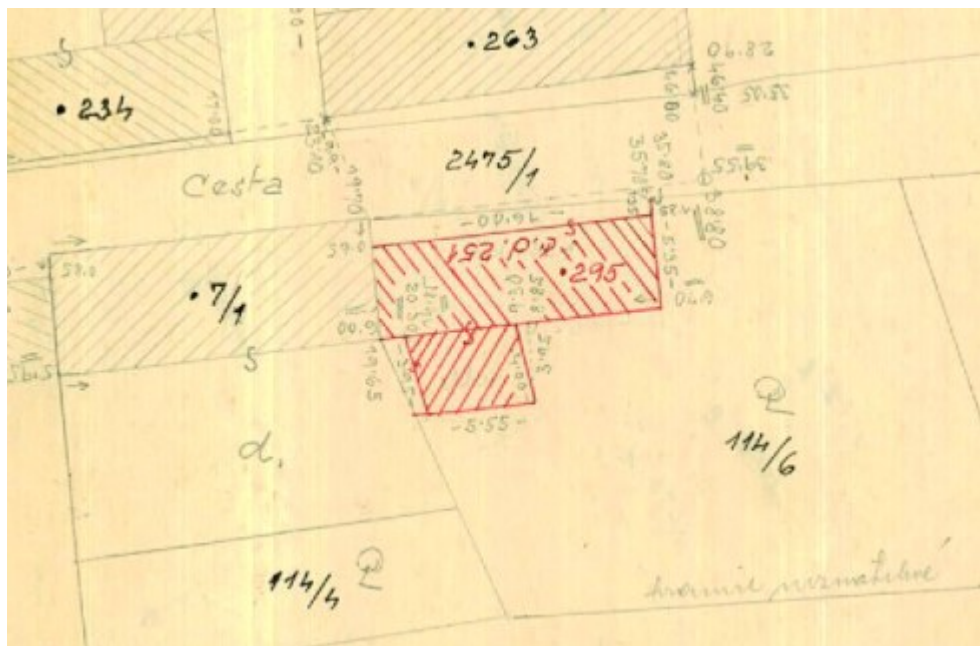
```
[2] VYROVNÁNÍ BODU NA PŘÍMKU
=====
Přímka:
-----
      Bod      Y      X  Kv.
-----
      6611955  990.59  897.85  8
      6611816  999.62  900.08  8

Vyrovnávané body:
-----
      Bod      Nové Y      Nové X  Kv.      Staré Y      Staré X  Vzdálenost
-----
      0005      994.16      898.73      894.13      898.86      0.13
      0005      994.16      898.73      994.13      898.86      0.13
Oprava souřadnic bodu číslo 0005
-----
      Bod      Y      X      Z  Popis
-----
      Starý      994.13      898.86      -
      Nový      994.16      898.73      -
      Rozdíl      -0.03      0.13      -      Polohová odchylka: 0.13  Stř. souř. chyba: 0.09
-----
      Uložený      994.16      898.73      -
      (Nová)      (Nová)
```

Z bodu č. 5 vychází nová hranice při dělení pozemku, přičemž bod č. 5 je vložen do dosavadní vlastnické hranice, která je v terénu označena trvalým způsobem (zdívo budovy), ale není číselně vyjádřena. Obviněný měl tedy postupovat v souladu s ustanovením § 81 odst. 3 katastrální vyhlášky a posoudit, zda se jedná o identickou hranici. Vzhledem k označení dílu parcely písmenem je vyloučeno, že by vlastník sousedního neděleného pozemku p. č. st. 295 nebyl účastníkem následujícího právního jednání a pokud není doložen jeho písemný nesouhlas s polohou a označením bodu č. 5 trvalým způsobem, měl obviněný postupovat dle ustanovení bodu č. 16.26 přílohy katastrální vyhlášky, a bodu č. 5, který je označen v souladu s § 81 odst. 3 katastrální vyhlášky trvalým způsobem, přiřadit kód kvality 3, nikoli 8. ZKI dále zdůrazňuje skutečnost, že v případě bodu č. 15, který je lomovým bodem totožné vlastnické hranice (tj. hranice mezi pozemky p. č. st. 295 na straně jedné a p. č. 114/6 na straně druhé), navrhuje obviněný upřesnění polohy bodu podle ustanovení § 50 odst. 1 písm. a) katastrálního zákona na podkladě souhlasného prohlášení vlastníků. ZKI proto není zřejmé, z jakého důvodu obviněný přistupuje zcela odlišně ke stanovení přesnosti bodů shodné dosavadní vlastnické hranice, které jsou v terénu označeny shodným způsobem (roh a kout jedné budovy). Dle ZKI se jedná o chybný postup, protože dosavadní vlastnická hranice, z níž obviněný odvodil kód kvality 8 pro bod č. 5, je v terénu jednoznačně označena trvalým způsobem, konkrétně zdívem budovy, navíc právě poloha rohu této budovy (bod č. 15) je v GP navržena k upřesnění na podkladě souhlasného prohlášení vlastníků na průběhu hranice. Z této skutečnosti, a rovněž na základě absence písemného nesouhlasu vlastníka p. č. st. 295 s polohou a označením bodu č. 5, lze zcela jednoznačně vyvodit, že průnik zdíva budovy s terénem je vlastníky uznáván jako hranice pozemků. Navržením souřadnic bodu č. 5 k zápisu do katastru nemovitostí s kódem kvality 8, tj. s přesností základní střední souřadnicové chyby $m_{xy} = 1$ m, obviněný porušil

V ZPMZ 2 ovšem není ověření západní štitové zdi nijak zdokumentováno a obviněný svá tvrzení o kontrolním měření ani dodatečně nedoložil, např. zápisníkem měřených hodnot či měřickým náčrtem vyhotoveným v terénu, z něhož by tyto skutečnosti byly patrné. ZKI přesto nemá důvod tvrzení obviněného o kontrolním měření jakkoli zpochybňovat. Výsledkem takového měření by ovšem bylo ověření skutečnosti, že hranice, do níž je vkládán bod č. 5, je identická s hranicí určenou v původním výsledku zeměměřické činnosti (náčrt z roku 1942). A právě na základě této skutečnosti, měl obviněný postupovat v souladu s ustanovením § 81 odst. 3 katastrální vyhlášky a bodu č. 16.26 přílohy katastrální vyhlášky, tedy bodu č. 5 měl přiřadit kód kvality 3, což neučinil.

Výřez z náčrtu z roku 1942:



3. Zvýraznění dosavadního a nového stavu zastavěnosti pozemku šrafováním v náčrtu ZPMZ 2 není v souladu s dosavadním stavem údajů katastru nemovitostí. Obviněný porušil ustanovení **bodu č. 16.11 přílohy katastrální vyhlášky**.

K tomuto bodu obviněný sdělil, že nesoulad byl způsoben nedopatřením při zpracování ZPMZ.

K výroku II. b) tohoto rozhodnutí ZKI uvádí, že v GP 2 a s ním souvisejícím ZPMZ 2, ověřenými dne xx. xx. 2022 s pořadovým číslem ověření xx/2022, shledal následující porušení právních předpisů:

Výsledek zeměměřické činnosti byl ověřený obviněným dne xx. xx. 2022 s pořadovým číslem z evidence ověřovaných výsledků xx/2022. Toto pořadové číslo (xx/2022) použil obviněný již při předchozím ověření GP 1 dne xx. xx. 2022. Obviněný tak porušil ustanovení **§ 16 odst. 1 písm. e) zákona o zeměměřictví**, které výslovně stanoví náležitosti evidence ověřených výsledků zeměměřických činností, tedy včetně uvedení data a pořadového čísla ověření. Byl-li geometrický plán a s ním související záznam podrobného měření změn v důsledku nepotvrzení katastrálním úřadem přepracován a následně znovu ověřen s jiným datem, jedná se o další, většinou i odlišný výsledek zeměměřické činnosti a je třeba mu přiřadit dosud nepoužité pořadové číslo ověření, které je unikátní pro každý takový výsledek zeměměřické činnosti.

Posouzení odpovědnosti obviněného za přestupky

Dle ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví „Fyzická osoba s úředním oprávněním je povinna a) jednat odborně, nestranně a vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci při ověřování výsledků zeměměřických činností uvedených v § 13 odst. 1 písm. a), b) a d)“.

Dle ustanovení § 16 odst. 2 zákona o zeměměřictví „Fyzická osoba s úředním oprávněním odpovídá za odbornou úroveň jí ověřených výsledků zeměměřických činností, za dosažení předepsané přesnosti a za správnost a úplnost náležitostí podle právních předpisů“.

Dle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, se fyzická osoba s úředním oprávněním dopustí přestupku tím, že „nedodržuje podmínky nebo povinnosti stanovené tímto zákonem pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky nebo základní státní mapové dílo“.

Obviněný při ověřování GP 1 se ZPMZ 1 dne xx. xx. 2022, tak i v případě ověřování GP 2 se ZPMZ 2 dne xx. xx. 2022, nepostupoval odborně, nevycházel ze spolehlivě zjištěného stavu věci a ověřil výše uvedené výsledky zeměměřických činností, které byly vyhotoveny v rozporu s katastrální vyhláškou. Těmito dvěma skutky se dopustil protiprávního jednání, které v obou případech naplňuje znaky skutkové podstaty stejného přestupku na úseku zeměměřictví, tj. přestupku dle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví. ZKI je proto projednal ve společném řízení.

Obviněný ověřil GP 1, GP 2, ZPMZ 1 a ZPMZ 2 jako podnikající fyzická osoba v rámci své podnikatelské činnosti a dopustil se tak protiprávního jednání v přímé souvislosti se svým podnikáním. Odpovědnost podnikající fyzické osoby je koncipována jako odpovědnost objektivní s možností zprostit se odpovědnosti prokázáním zákonem stanoveného liberačního důvodu. Případné liberační důvody, resp. důvody, které by obviněného zprošťovaly odpovědnosti, musí tvrdit sám obviněný. ZKI nemá zákonem stanovenou povinnost z vlastní iniciativy vyhledávat důvody, pro které by byl obviněný zproštěn odpovědnosti za protiprávní jednání. Z podkladů shromážděných v rámci správního řízení existence takových objektivních okolností nevyplyvá a obviněný žádné důvody, které by ho zprošťovaly odpovědnosti, netvrdil.

Odpovědnost obviněného za přestupky dosud nezanikla, neboť od spáchání přestupků ve dnech xx. xx. 2022 a xx. xx. 2022 neuplynulo 5 let ve smyslu ustanovení § 17b odst. 4 zákona o zeměměřictví.

Výše pokuty

Podle ustanovení § 17b odst. 3 zákona o zeměměřictví „Za přestupek podle odstavce 1 nebo 2 může Zeměměřický úřad nebo inspektorát a při výkonu zeměměřických činností pro potřeby obrany státu a v objektech se zvláštním režimem Ministerstvo obrany uložit pokutu do 250 000 Kč.“ Na ukládání správních trestů za více přestupků se vztahuje ustanovení § 41 přestupkového zákona. Obecně platí zásada absorpce, kdy se ukládá trest vztahující se na přestupek nejprísněji trestný, v případě stejné sazby trest vztahující se na přestupek nejzávažnější. V projednávaném případě obviněný dvěma skutky naplnil skutkovou podstatu téhož přestupku (tzv. vícečinný souběh) a horní hranice sazby pokuty za přestupek zůstává nezměněna.

Při stanovení výše pokuty přihlédne správní orgán k závažnosti spáchaného přestupku, zejména ke způsobu a okolnostem jeho spáchání, k významu a rozsahu jeho následků, k době protiprávního jednání a ke skutečnostem, zda a jak se odpovědná osoba přičinila o odstranění nebo zmírnění škodlivých následků přestupku. Při stanovení výše pokuty je správní orgán povinen vycházet nejen z rámce stanoveného právním předpisem, který se na projednání přestupku a stanovení výše pokuty vztahuje, a z dostatečně zjištěného stavu věcí, ale musí přihlédnout i k obecným zásadám správního trestání jako je zásada zákonnosti, spravedlnosti, individualizace a přiměřenosti sankce.

Stanovení konkrétní výše ukládané sankce se děje ve sféře volného správního uvážení (diskreční pravomoci) zeměměřického a katastrálního inspektorátu, tedy děje se ve sféře zákonem dovolené volnosti rozhodnout ve vymezených hranicích, přičemž je inspektorát povinen řídit se zásadami pro ukládání správních trestů a jejich výměr. Okolnosti a skutečnosti, k nimž je správní

orgán povinen přihlídnout při určování druhu a výměry správního trestu, jsou vymezeny v ustanovení § 37 přestupkového zákona. Dle tohoto ustanovení při stanovení výše pokuty za přestupek na úseku zeměměřictví musí být přihlídnuto zejména k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem (ustanovení § 38, § 39 a § 40 přestupkového zákona), u fyzické osoby k jejím osobním poměrům, u právnické nebo podnikající fyzické osoby k povaze její činnosti.

Účelem skutkových podstat přestupků na úseku zeměměřictví je ochrana zájmu společnosti na řádném výkonu zeměměřických činností v souladu s právními předpisy, aby jejich výsledky svými náležitostmi a přesností odpovídaly právním předpisům a současně aby pouze takové výsledky zeměměřických činností se staly součástí katastrálního operátu. V opačném případě by vadné výsledky zeměměřických činností mohly mít v konečném důsledku za následek neurčitost, a tím i neplatnost listin o právních vztazích k nemovitostem.

Hlavním kritériem pro určení výše pokuty za spáchaný přestupek na úseku zeměměřictví, ke kterému musí správní orgán při určení výše pokuty přihlídnout, je závažnost přestupku. Závažnost v sobě zahrnuje způsob a okolnosti, za nichž byl přestupek spáchán, především však význam přestupkem způsobeného následku a význam zákonem chráněného zájmu, který byl přestupkem porušen nebo ohrožen.

Význam, jinými slovy dosah či důležitost, přestupkem způsobeného následku spatřuje ZKI především v případné evidenci údajů katastru nemovitostí, jejichž soulad se skutečností není ve výsledcích zeměměřických činností ověřených obviněným dostatečně ověřen. Obviněný konkrétně ztotožnil nový obvod budovy s dosavadní hranicí pozemku, aniž by tuto skutečnost ověřil měřením v terénu. Vzhledem k účelu katastru nemovitostí, který je veřejným seznamem údajů o nemovitostech, včetně jejich geometrického a polohového určení a přesnosti tohoto určení, je takový stav nežádoucí. Skutečnost, že obviněný ověřil výsledky zeměměřických činností, ačkoli navrhovanou změnu obvodu budovy zčásti neověřil v terénu, považuje ZKI za závažné pochybení a za jednání v rozporu se zákonnými povinnostmi úředně oprávněného zeměměřického inženýra, uvedenými v ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví.

Závažnost přestupku spatřuje ZKI v daném případě i v množství chyb ve výsledcích zeměměřických činností ověřených obviněným, a v důsledku toho i množství chybných či pochybných údajů, které by byly zavedeny do katastru nemovitostí. Takové výsledky zeměměřických činností narušují důvěryhodnost řádného výkonu zeměměřických činností vyhotovených pro účely katastru nemovitostí, a tedy vážně ohrožují zájem společnosti na tom, aby katastrální operát sloužil jako účinný nástroj ochrany právních vztahů k nemovitostem.

Závažnosti protiprávního jednání obviněného by dle názoru ZKI odpovídalo uložení pokuty ve výši 30 000 Kč, tedy mírně nad jednou desetinou zákonné sazby. V souladu s ustanovením § 37 přestupkového zákona je ZKI při určení výše pokuty povinen přihlídnout i k dalším skutečnostem, nikoli jen k závažnosti obviněným spáchaného přestupku. Jak vyplývá z ustanovení § 37 písm. c) přestupkového zákona, přihlédne správní orgán při určení výměry správního trestu k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem.

Přitěžující okolností je taková okolnost, která je v neprospěch pachatele přestupku a zvyšuje společenskou škodlivost přestupku. Dle ustanovení § 40 písm. b) přestupkového zákona je přitěžující okolností skutečnost, že pachatel spáchal více přestupků. Obviněný spáchal dva přestupky, neboť ověřil dva výsledky zeměměřických činností, které byly zatíženy vadami. Na druhou stranu, je zde řada polehčujících okolností. Předmětem geometrických plánů, ověřených obviněným, je zpracování téže změny v lokalitě velmi malého rozsahu. Dále nebylo v tomto řízení zjištěno, že by v důsledku porušení zákonných povinností obviněného došlo ke vzniku škody. Jedná se o první řízení o přestupku, které ZKI vede s obviněným. Tato zjištění jsou důvodem pro podstatné snížení pokuty za protiprávní jednání obviněného.

Konečná výše uložené pokuty musí být náležitě individualizovaná, přiměřená a musí reflektovat i osobní a majetkové poměry potrestaného. Výše pokuty tedy nesmí mít likvidační charakter,

ovšem aby pokuta za přešůpek naplnila svůj účel z hlediska prevence, musí být citelným zásahem do majetkové sféry pachatele.

Z údajů získaných z informačního systému katastru nemovitostí ZKI zjistil, že obviněný v roce 2022 předložil katastrálnímu úřadu k potvrzení či založení do dokumentace minimálně 115 jím ověřených výsledků zeměměřických činností, v roce 2023 pak doposud 38 ověřených výsledků. Lze tedy konstatovat, že rozsah činnosti obviněného jako ověřovatele výsledků zeměměřických činností využitelných pro katastr nemovitostí je pravidelný a obviněnému z něho plyne stabilní příjem.

Obviněný poskytl odvolacímu orgánu stejnopis elektronického podání přiznání k dani z příjmů fyzických osob za rok 2022, z něhož lze odvodit hrubý měsíční příjem obviněného v roce 2022, tj. 39 700 Kč. Jedná se o příjem srovnatelný s průměrnou hrubou měsíční mzdou v roce 2022 (40 353 Kč, zdroj www.czso.cz). I v důsledku toho ZKI zachoval výši pokuty tak, jak ji původně stanovil v rozhodnutí č. j. ZKI BR-P-2/200/2023-6 ze dne 30. 3. 2023, kde pro nedostatek jiných podkladů k majetkovým poměrům obviněného zohlednil při stanovení výše pokuty právě průměrnou hrubou měsíční mzdou.

S ohledem na všechny výše uvedené skutečnosti vyměřil správní orgán obviněnému pokutu při spodní hranici zákonem stanovené sazby ve výši dvacet tisíc Kč. Vzhledem k míře závažnosti nedostatků kontrolované zeměměřické činnosti ji ZKI považuje za přiměřenou, odpovídající všem okolnostem tohoto případu a dostatečně odrazující a citelnou. V porovnání s průměrným hrubým měsíčním příjmem obviněného lze s jistotou konstatovat, že nemůže mít pro obviněného likvidační charakter.

Výše nákladů správního řízení

Dle ustanovení § 95 odst. 1 přestupkového zákona správní orgán uloží obviněnému, který byl uznán vinným, povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou. Dle ustanovení § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, je paušální částka nákladů řízení, které účastník vyvolal porušením své právní povinnosti, stanovena ve výši 1 000 Kč.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat dle ustanovení § 81 odst. 1 a § 83 odst. 1 správního řádu odvolání k Českému úřadu zeměměřickému a katastrálnímu v Praze ve lhůtě 15 dnů ode dne jeho doručení. Odvolání se podle ustanovení § 86 odst. 1 téhož zákona podává u správního orgánu, který rozhodnutí vydal, tj. u Zeměměřického a katastrálního inspektorátu v Brně.

Ing. Jiří Káčerek
ředitel ZKI v Brně

Oznamuje se doručení do datové schránky:

- *Ing. XY, ID DS: xxxxxxx*

na vědomí po nabytí právní moci rozhodnutí

- *Celní úřad pro Jihomoravský kraj, Koliště 634/17, 602 00 Brno, ID DS: mhqznh6*
- *Český úřad zeměměřický a katastrální, Pod Sídlištěm 1800/9, 182 11 Praha 8, ID DS: uuaaatg*

Vypraveno dne: